



הנחייה מטעם רשמת האגודות השיתופיות בנושא:

קבלת חברים לאגודה שיתופית

1. כללי:

- 1.1 הנחייה זו תכליתה להבהיר על ידי הגוף המאסדר (רשמת האגודות השיתופיות) את אופן יישומה הנכון והחוקי של תקנה 2 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות), התשל"ג-1973 (ולהלך- "תקנות החברות"), בכל הנוגע להליך קבלת חבר לאגודה שיתופית, ובפרט כאשר בקשתו של מועמד סורבה, שאז יש חובת הנמקה, ההולכת יד ביד עם זכות הערעור, המצוינת במפורש בתקנה 2(ג) לתקנות החברות. והכול כפי שיפורט להלן.
- 1.2 אגודות שיתופיות בהן לא מוסדר כלל הליך קבלה לחברות בתקנון האגודה, ו/או בנוהל עבודה מוסדר, או שההוראות בתקנון ו/או בנוהל העבודה הקיים אינן עומדות בכללי מינהל תקין, בפרט כאשר לא כלולה בהן חובת ההנמקה למועמד שסורבה בקשתו, שהיא חלק אינהרנטי מזכות הערעור, נדרשות לבצע תיקון בתקנון ו/או בנוהל, או לעגן הוראה כאמור בתקנון ו/או בנוהל, אם לא קיימת הוראה כאמור.
- 1.3 משכך, הליך קבלה לחברות חייב להיות מלווה בזכות ערעור הקיימת למועמד, לפי הוראת תקנה 2(ג) לתקנות החברות, וכנגזרת ממנה- בחובת ההנמקה החלה על האגודה המסרבת לקבלו. בלא נימוקים זכות ערעור ריקה מתוכן באופן משפטי או מעשי, והיא בגדר אות מתה.
- 1.4 אגודה הפועלת ללא הוראות בשני עניינים אלה (זכות ערעור למועמד, וחובת נימוק לאגודה), בתקנון ו/או בנוהל עבודה פנימי כתוב, אשר אושר באספה הכללית, חושפת עצמה להליכים משפטיים, לרבות תביעות נזיקין ולעתירות לביטול החלטותיה. משכך, הנחיה זו אינה רק כלי עבור הרגולטור, להבהיר אודות האופן החוקי של יישום הדין, אלא גם ובעיקר כלי הגנה על המפוקחים, אשר בתקנון ו/או בנוהל עבודה מטעם האגודה, אם אין הוראות חשובות כמו זכות הערעור של מועמד, או חובת ההנמקה של האגודה, הדבר עולה כדי אי חוקיות, והן חשופות להליכים משפטיים, העלולים להובילן לחיוב כספי ולפגיעה בשמן הטוב.
- 1.5 בתקופה האחרונה עדה הרשמת לעלייה חדה במספר התלונות וההליכים המשפטיים בנושא של קבלת חברים לאגודות שיתופיות. לאור האמור, הרשמת החליטה לגבש ולפרסם הנחייה ברורה לעניין הליך הקבלה לחברות באגודה, אשר אינו מהווה הרחבה של סמכותה החוקית, אלא מימוש חובתה המקצועית והמוסרית כלפי ציבור המפוקחים, להסביר מהם שיקוליה בבואה לקבל החלטה אודות השאלה האם אגודה שיתופית, כאשר סירבה לקבל מועמד לשורותיה כחבר, ביצעה הליך תקין וחוקי, אם לאו.
- 1.6 על מנת להבטיח הליך קבלה לאגודה העולה בקנה אחד עם עקרונות חוקתיים של שוויון, שקיפות, ושאינו נגוע בשיקולים זרים או בניגוד עניינים, הרשמת כרגולטור חייבת לגבש ולפרסם את אבני הבוחן, על פיהם תבחן החלטת אגודה לסרב לקבל אדם לשורותיה, זאת למען יידע ציבור המפוקחים מהם הפרמטרים שעל פיהם בוחנת הרשמת את החלטות האגודה בהקשר זה.
- 1.7 פרמטרים ידועים מראש שמפרסם הרגולטור יש בהם תועלות רבות הן לרגולטור בעצמו, הן לציבור המפוקחים ובאי כוחם, והן לבתי המשפט העוסקים בביקורת שיפוטית על החלטות הרגולטור, למשל: שקיפות, נגישות ופומביות הידע והמידע,



אחידות ועקביות בהחלטות, ודאות הדין, יעילות, ועוד. ודוק: אין בכך כדי חריגה מסמכות הרגולטור או הרחבת סמכותו, אלא יישום ומימוש של חובת הנאמנות שלו כלפי ציבור המפוקחים, מניעת עמימות רגולטורית, וכן שקיפות ביחס לאופן בו בוחן הרגולטור את תהליכי העבודה של המפוקחים, על ידי מתן פרסום פומבי וידוע מראש לתבחינים שלאורם ייבחנו תהליכי העבודה ואופן קבלת ההחלטות.

1.8 הנחייה זו נועדה להסדיר את אופן הליך הקבלה לחברות באגודה שיתופית, בהתאם להוראות הדין המנהלי ולכללי מנהל תקין, ומטרתה להבטיח הליך שקוף וענייני, בהתאמה לערכי האגודות וצביון.

1.9 על כל אגודה שיתופית לקבוע בתקנונה או בנוהל עבודה פנימי כתוב, אשר אושר באספה הכללית של אותה אגודה, את תהליך הבחינה והבדיקה של קבלת חברים לאגודה, בהלימה להנחיה זו, ולהוראות הדין, ובפרט זכות הערעור, וחובת ההנמקה שהיא אינהרנטית לזכות הערעור, ובלעדיה זכות הערעור ריקה מתוכן ומהווה "אות מתה". אין לקבוע במסמכי האגודה הוראה סותרת או היעדר הוראה לעניין זה.

1.10 תלויות שיובאו בפני משרד הרשמת בנוגע לניהול תהליכים בנושא קבלת חברים לאגודות, ייבחנו לפי הוראות האגודה בתקנון ו/או בנוהל עבודה פנימי, אשר אושרו באספה, בשים לב להנחיה זו, בפרט ציון חובת הנימוק החלה על האגודה, וזכות הערעור הקיימת למועמד, אשר יש לציין באופן מפורש במסמכי האגודה, ואשר הולכות יד ביד- הזכות של המועמד, בצד החובה של האגודה, כאמור.

1.11 יובהר, כי הנחייה זו אין בה כדי להתערב בהחלטות פנימיות של האגודות אודות קביעת זהות הגורם המוסמך לקבלה לחברות, וכן זהותם של גורמים נוספים המעורבים בתהליך- הגורם הממליץ או הגורם המטפל, וכן בדרישות, בפרמטרים, בקריטריונים ובתנאים המהותיים לקבלה לחברות באגודה. נושאים מהותיים ומשמעותיים אלה נתונים כמובן לשיקול דעתה הבלעדי של כל אגודה ואגודה, ונקבעים בתקנונה או בנהליה הפנימיים, ומושפעים מצביונה ומאופי האגודה וחבריה; נוהל זה נועד אך ורק לקבוע הנחיות לעניין אופן ההתנהלות של האגודה בנושא הנדון, בהלימה לדין ועל מנת לוודא את חוקיות ההליך, ועל מנת ליישם את זכות הערעור למועמד הקבועה בדין, אשר חובת ההנמקה לסירוב לקבלו היא חלק אינהרנטי מזכות הערעור, ובלעדיה זכות זו מצטמצמת ואף מתאינת.

1.12 תוקפה של הנחייה זו - מיום פרסומה ואילך; אם כי ככל שיש אגודות שיתופיות, אשר אין במסמכים שלהן הוראות לעניין חובת הנמקה לאגודה וזכות ערעור למועמד בהקשר של קבלת חבר לאגודה, או לחלופין קיימות הוראות אחרות הסותרות הוראות אלה- אגודות אלה מתבקשות לבצע תיקון מתאים במסמכים הרלבנטיים בהלימה להוראות הנחייה זו.

2. תשתית נורמטיבית:

2.1 תקנה 2 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות), התשל"ג – 1973 (להלן- "תקנות החברות"), שעניינה קבלה לחברות, קובעת כך:

"(א) אדם הרוצה להתקבל כחבר באגודה יגיש לה בקשה בדרך הקבועה בתקנות האגודה.

(ב) קבלת חבר באגודה תהיה בדרך הקבועה בתקנות שלה.

(ג) מי שסירבו לקבלו כחבר באגודה, רשאי לערער על הסירוב בפני



האסיפה הכללית של האגודה זולת אם נקבעה רשות אחרת בתקנות האגודה.

- 2.2 לפיכך, כל הליך של קבלה לחברות, חייב להיעשות בהתאם לתקנה 2 בתקנות החברות ותקנון האגודה ו/או בנוהל עבודה מטעמה.
- 2.3 זכות הערעור למועמד שבקשת סורבה קבועה במפורש בתקנת משנה (ג). ללא חובת הנמקה לסירוב לקבל מועמד לחברות באגודה זכות זו ריקה מתוכן בהיבט משפטי ומעשי, והופכת אות מתה. אין אפשרות אמיתית למועמד לערער על נימוקי האגודה אם הם אינם ידועים לו, מן הסתם, ולכן חובת ההנמקה היא חלק אינהרנטי מזכות הערעור המעוגנת כאמור בחקיקת המשנה באופן ברור ומפורש.

3. הליך הקבלה לחברות:

- 3.1 על תקנון אגודה שיתופית לכלול הוראה מי הגורם המוסמך לקבל את ההחלטה הסופית בדבר קבלת חבר לאגודה (ויובהר) - זהות הגורם המחליט נדרשת להיות מעוגנת **בתקנון האגודה**, ואין די בעיגונה בנוהל עבודה).
- 3.2 עם זאת, אגודה רשאית בנוהל עבודה כתוב מטעמה, שאינו מעוגן בהכרח בתקנון, להסדיר את אופן הקבלה של חבר לאגודה מבחינת ההליך הפרוצדורלי לעניין זה. על האספה הכללית לאשר את הנוהל כאמור.
- 3.3 בתקנון ו/או בנוהל כאמור ייקבעו זהות הגורמים העוסקים בנושא מטעם האגודה, לרבות: **הגורם המחליט, הגורם הממליץ, והגורם המטפל**. ויכול שגורם אחד ימלא שתי פונקציות מבין המצוינים לעיל, או אפילו את כל השלוש.
- 3.4 כך למשל, ואלה הן דוגמאות בלבד: ייתכן והאספה הכללית היא הגורם המוסמך לקבל את ההחלטה הסופית, וועד ההנהלה הוא הגורם הממליץ, וועדת קליטה / וועדת קבלה שמינה הוועד מטעמו- היא הגורם המטפל; לחלופין, ועד ההנהלה הוא הגורם המוסמך לקבלת ההחלטה, וועדת הקליטה/ הקבלה שמונתה על ידו היא הגורם הממליץ; וכן הלאה אפשרויות שונות ורבות לזהות הגורמים העוסקים בנושא באגודה, בהתאם להחלטת האגודה בעצמה; בנוסף, גורם חיצוני שיבצע עבור האגודה, במידה וביקשה זאת, בדיקה/ מבחן/ אבחון/ חו"ד ביחס למועמד, בהיבט כלכלי- כספי, קהילתי- חברתי, או אחר, יהווה לעולם גורם ממליץ ולא יהיה ניתן במסגרת החלטה סופית להסתמך רק על עמדתו של הגורם המאבחן החיצוני.
- 3.5 המועמד יגיש לגורם המטפל את טופס הבקשה, הכולל את כל המידע והמסמכים הנדרשים לצורך בחינת קבלתו, בהתאם לדרישת האגודה וכמפורט בתקנון ו/או בנוהל עבודה שגיבשה לעניין זה.
- 3.6 הגורם המטפל יבדוק את שלמות המידע והמסמכים, בתוך פרק הזמן שנקבע לכך, בתקנון ו/או בנוהל העבודה, לפי העניין.
- 3.7 על מנת למנוע חשש לטעות בהיבט של הגנת הפרטיות, רשאית האגודה, טרם הפניית המועמד לאבחון, להחתימו על טופס ויתור



על סודיות ופרטיות, בכל הנוגע להעברת חוות הדעת מהגורם המאבחן הן למועמד עצמו והן לאגודה. עם זאת נעיר כי בהתאם לדיני הגנת הפרטיות אין פרטיות מוקנית לתאגיד (לאגודה) ואדם רשאי לקבל כל מידע או מסמך אודות עצמו (המועמד) ולכן לכאורה אין קושי משפטי אמיתי בהקשר זה.

- 3.8 הגורם המטפל רשאי להפנות את המועמד למבחן התאמה חברתי - קהילתי, במכון מקצועי חיצוני המוסמך לכך. כמו כן, רשאי המכון לבחון את מצבו הפיננסי של המועמד, וכן מצבו של המועמד בתחומים אחרים ובלבד שהמבחן ענייני וסביר; אם הוחלט להפנות מועמד למבחנים – חובת המבחנים תחול על כל המועמדים באותו סבב קבלה, באופן שווה, אלא אם כן קיימת עילה סבירה והגיונית לפטור, ביחס לחלק מן המועמדים, מהפניה למבחן/בדיקה, כאשר גם החלטה כזו נדרשת להיות מנומקת כדבעי בנימוק סביר והגיוני.
- 3.9 הבדיקה/ המבחן/ האבחון/ חוות דעת מהגורם או המכון החיצוני הוא בגדר המלצה בלבד; למועמד תינתן הזכות לקבל את כל המסמכים לרבות התוצאות של הבדיקה/ המבחן/ אבחון/ חוות הדעת, ובמקרה של דחייה בהסתמך על התוצאות כאמור - תהיה לו הזדמנות הוגנת להשיב לממצאים.
- 3.10 יש להבהיר למועמד מראש מי נושא בעלות המבחן.
- 3.11 על הגורם המטפל לעדכן את חברי האגודה הרלבנטיים אודות שמות המועמדים זמן סביר טרם מועד הריאיון עם המועמד, וניתן לבקש מחברים המכירים את המועמד חוות דעת לגביו. חוות הדעת כאמור תהיה כתובה ומנומקת.
- 3.12 הגורם המטפל יקבע מועד לריאיון עם כל אחד מן המועמדים. פרק זמן סביר טרם מועד הריאיון מחויב הגורם המטפל לשלוח למועמד את כל המידע והמסמכים הנוגעים אליו, לרבות: חוות הדעת של החברים לגביו אם יש כאלה (ללא ציון שמות החברים שמסרו את חווה"ד לגבי המועמד, אם כך תבחר האגודה), תוצאות אבחון/ בדיקה/ מבחן/ חוות דעת שנעשו לגביו (הן הממצאים והן כל הנתונים עליהם נשענים ממצאים אלה), וכיו"ב כל מידע או מסמך הרלבנטי למועמד, וזאת על מנת שככל שממצאים אלה יעלו בריאיון - המועמד יידע עליהם מראש ויוכל להתייחס אליהם במהלך הריאיון.
- 3.13 המועמדים ירואיינו על ידי נציגי הגורם המטפל. הריאיון עם המועמד יתועד בפרוטוקול, שיכלול את מהלך הדיון, השאלות והתשובות, ולבסוף את סיכום הריאיון, וכן רשאי הגורם המטפל להוסיף את עמדתו בצירוף טעמים ונימוקים.
- 3.14 הגורם המטפל יעביר את כל המידע והמסמכים אודות המועמד לגורם הממליץ, לרבות התייחסויות החברים, סיכום הריאיון, וכן תוצאות של כל בדיקה/ מבחן/ אבחון/ חוות דעת שנעשו למועמד על ידי גורם חיצוני, לרבות הנתונים, המידע והמסמכים שתוצאות האבחון נשענו עליהם.
- 3.15 הגורם הממליץ יבחן את כל המידע והמסמכים שיש בפניו, ידון, ויגבש עמדה כתובה לעניין קבלת המועמד לחברות, בצירוף נימוקים מפורטים.



3.16 עמדת הגורם הממליץ תועבר להחלטת הגורם המוסמך לקבל החלטה בנושא. כך למשל, אם בתקנון האגודה ו/או בנוהל העבודה צוין כי האספה הכללית היא הגורם המוסמך לקבלת ההחלטה הסופית, וועד ההנהלה הוא הגורם הממליץ, אזי המלצת הוועד תועבר לאספה, להחלטתה. באספה הכללית מבוצעת הצבעה, בדרך כלל בצורה חשאית, של כל החברים באספה המורשים להצביע לעניין זה, בקשר לשאלת קבלתו של חבר לאגודה. אין צורך לכתוב נימוקים להחלטת האספה הכללית.

3.17 הגורם המטפל יודיע למועמד אודות החלטת הגורם המוסמך.

3.18 אם הגורם המוסמך לקבלת החלטה באגודה, בהתאם לתקנונה, החליט לדחות את בקשת המועמד לחברות - הגורם המטפל הוא שיעדכן את המבקש בהחלטה, בכתב, בצירוף נימוקים, וכן עותק מעמדת הגורם הממליץ, מכל מידע או מסמך שהמלצה וההחלטה מסתמכות עליו, לרבות התייחסויות החברים, סיכום הריאיון, הבדיקה/ מבחן/ אבחון/ חוות דעת שנעשו למועמד, אם נעשו, וכיו"ב.

3.19 הגורם המטפל יודיע למועמד אודות **זכותו להגשת ערעור** על ההחלטה, לגורם שייקבע בתקנון האגודה ו/או בנוהל העבודה, בתוך פרק הזמן שנקבע באותו תקנון ו/או נוהל. עם זאת, ייתכן ובתקנון ו/או בנוהל העבודה נקבע כי החלטת האספה הכללית לעניין זה היא סופית, ובנסיבות אלה, אין מקום להגשת ערעור לרשויות האגודה, אלא ישירות לביהמ"ש.

3.20 היה ויש רשות מבין רשויות האגודה שניתן לערער בפניה - למועמד תינתן זכות להגיע לדיון עם עו"ד, ולהציג את טיעונו; הדיון בערעור יתועד באופן מפורט בפרוטוקול, שיכלול את מהלך הדיון, השאלות והתשובות, וההחלטה; זאת כאמור אלא אם כן נקבע בתקנון ו/או בנוהל העבודה כי החלטת האספה סופית, ואין עליה ערעור בפני רשות מרשויות האגודה. במקרה כזה יש להבהיר למועמד כי הוא רשאי להגיש ערעור על ההחלטה לבית המשפט המוסמך.

4. ניגוד עניינים:

4.1 חבר בגורם המטפל או הממליץ, שהוא בעל קירבה משפחתית מדרגה ראשונה, או בעל זיקה כלכלית למועמד, אינו רשאי לקחת חלק בדיון ובהצבעה בישיבות של אותו גורם לגבי שאלת החברות של אותו המועמד.

4.2 סעיף זה לא יחול על הדיון וההצבעה באספה הכללית.

5. חובת ההנמקה בראי פסיקת בתי המשפט:

- 5.1 באשר לחובת ההנמקה, ראוי להפנות לפסיקת בית המשפט בעניין זה, כלהלן.
- 5.2 כך למשל, נקבע בפסיקה כי לא ניתן לקבל מצב שבו בחסות טענה לפטור ממתן הנמקה, ניתן יהיה להתחמק ממתן החלטה עניינית. ההחלטה מדגישה כי זכות הערעור המוקנית בתקנון האגודה לאדם שלא התקבל לאגודה, כוללת בהכרח גם את זכותו לקבלת הנימוקים להחלטה, אחרת זכות הערעור ריקה מתוכן ([ה"פ](#)



[\(מחוזי חי\) 81/08 אבנר חדד נ' כפר ביאליק - כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ \(14.9.2008\).](#)

5.3 בפסק הדין בת"א (מחוזי מרכז) 5021-10-14 יעקב כהן נ' קדרון-מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ (20.6.2017) נקבע כי היעדר נימוקים להחלטה אודות סירוב לקבל חבר לאגודה שיתופית פוגע בזכות הערעור, ובזכות השימוע, המוקנית למועמדים, בפני האספה הכללית. זוהי פגיעה בכללי הצדק הטבעי. נפקות פגם כאמור הוא כי ההחלטה היא נפסדת וניתנת לביטול. כאשר הנימוק לסירוב קשור לנסיבות האישיות של המועמד, קל וחומר יש צורך בפירוט הנימוקים, על מנת שניתן יהיה לחשוף את ההחלטה ונימוקה לביקורת שיפוטית.

5.4 בפסק הדין בת"א (מחוזי ב"ש) 57922-01-23 יגל מימון נ' אהרון אסל (13.9.2025) נקבע כי על ועד ההנהלה של אגודה שיתופית חלה חובה לנמק את החלטתו לסרב לקבל מועמד לחברות, וזאת על מנת לאפשר למועמד לממש את זכותו שבדין לערער על ההחלטה.

5.5 יודגש כי חברי הוועד הם שנושאים באחריות המשפטית לניהול תקין של הליך הקבלה, ובהיותם כאלה - עלולים להיות חשופים, יחד עם האגודה, לתביעות כספיות בגין ניהול לא תקין של ההליך. בהקשר זה יצוין כי לאחרונה ניתן פסק דין בביהמ"ש המחוזי שחייב את חברי הוועד והאגודה בפיצוי כספי בשיעור ניכר למועמדים שהאגודה סירבה לקבלם לחברות, בשל כך שהאגודה ניהלה את ההליך בניגוד לדין, בניגוד לכללי המשפט המנהלי, בלא הנמקה ברורה, בחוסר תום לב, מתוך שיקולים זרים ובניגוד עניינים.

6. תקנון הכולל הוראה בדבר היעדר חובת הנמקה למועמד:

6.1 הן מקרה בו קיים סעיף בתקנון אגודה ו/או בנוהל, לפיו מוסמך הוועד (או רשות אחרת מרשויות האגודה) להודיע למועמד על סירוב לקבלה לחברות, מבלי לנמק את ההחלטה, והן מקרה בו לא קיימת הוראה פוזיטיבית בדבר חובת הנימוק והתקנון ו/או הנוהל שותקים לעניין זה, - מנוגדים לדין. על האגודה במידה ומסמכה כוללים אחת משתי האפשרויות שלעיל מוטלת החובה לתקן את התקנון ו/או הנוהל לעניין זה ולאשר את התיקון באספה הכללית. בכל מקרה, אגודה אשר לא תיקנה את תקנונה ו/או הנוהל בהתאם, דינו של סעיף כאמור הקובע כי רשאית להודיע למועמד שבקשתו לחברות סורבה בלא נימוקים - להתבטל.

6.2 יובהר כי כל טיפול בפנייה, תלונה, או הנחיית פיקוח, מטעם אזרח למשרד הרשמת, בהקשר הנדון, יגרום לבדיקת תקנון האגודה ו/או נוהל העבודה על ידי עוזרי הרשמת; אם מהבדיקה יעלה כי במסמכי האגודה קיימת הוראה הקובעת כי ניתן לסרב לבקשת חברות של מועמד בלא הנמקה - משרד הרשמת יודיע לאגודה בכתב, כי ההוראה בטלה, ויחייב אותה בתיקון. אם מסמכי האגודה שותקים לעניין זה - משרד הרשמת יחייב את האגודה להוסיף הוראה בהקשר זה, בהלימה להנחיה זו, בתקנון ו/או בנוהל.



7. סמכות רמ"י - החכרה לדורות – הוראה זו חלה רק על מושבים (ולא על קיבוצים):

- 7.1 יובא לתשומת הלב כי לפי סעיף 8.3.22 לקובץ החלטות מועצת מקרקעי ישראל, בפרק שכותרתו "החכרה לדורות במושבים", רשאית רמ"י שלא לתת את הסכמתה להעברת זכויות בנחלה, אלא למקבל ההעברה אשר אושר בכתב על ידי האגודה. למרות האמור, במקרים חריגים, רשאית רמ"י לפעול בלא הסכמת האגודה, כאשר סירוב האגודה הוא לדעת רמ"י משיקולים בלתי סבירים, ובלבד שניתנה לאגודה הזדמנות לנמק בפני רמ"י את הסיבות לסירובה.
- 7.2 בהקשר זה, יש משקל לאופן התנהלותה של האגודה בכל הקשור להליכי קבלה לחברות, כאשר היעדר הנמקה, היעדר הליך סדור, בניגוד לדין או לכללי המשפט המנהלי, שיקולים זרים, שיקולים פסולים, וכיו"ב, עלולים להוות שיקולים להפעלת סמכותה של רמ"י להעברת זכויות בנחלה שלא אגב חברות, בניגוד לעמדת האגודה.
- 7.3 יובהר, כי במקרים אלה יכולה רמ"י להתחשב בעמדת הרשמת, לגבי התנהלות לא תקינה של ההליך כאמור, לצרכי הפעלת סמכותה כאמור, לאחר שניתנה לאגודה הזדמנות להשמיע טענותיה לעניין זה, ולנמק את סירובה, בפני הרשמת.